

**בקשה לקבלת הצעות לאספקת שרותי גביה משפטית מענה לשאלות הבהרה**  
**ועדכון בתנאי ההליך**

להלן תשובות תאגיד מי חדרה בע"מ (להלן: "התאגיד") לשאלות הבהרה שהועלו בקשר למכרז שבנדון:

מס"ד	סעיף	עמ'	השאלה	תשובת התאגיד
1	17	33	<p>ביום 15.12.24 נכנס לתוקף תיקון 77 לחוק ההוצל"פ תשכ"ז-1967 המתייחס לשכר הטרחה ביחס לחובות הנפתחים בהוצאה לפועל - בגין חובות של עד 4,500 ₪.</p> <p>המשמעות של התיקון הנ"ל היא - פגיעה בכ- 70%-80% משכר הטרחה של עורך הדין לעומת המצב שהיה קבוע בחוק ערב התיקון, ביחס לחובות עד לסכום הנ"ל.</p> <p>שכן, המצב המשפטי לאחר תיקון 77 - הוא כזה שלמשל לגבי תיק בו אמור להיות משולם שכ"ט של כ- 1200 ₪ - יחול כיום שכר טרחה של 252 ₪ או 10% - הגבוה מבין השניים, כפי שניתן להבין, מדובר בפגיעה חמורה וקיצונית בשכר הטרחה.</p> <p>יודגש כי תמהיל התיקים המועברים על ידי תאגידי המים לטיפול במסלול אכיפה משפטי, מכיל אחוז לא קטן של תיקים בהם מדובר בחובות של עד 4,500 ₪.</p> <p>כמו כן נבהיר כי טיפול בחוב למשל בסך של 1,000 ₪ וטיפול בחוב חוב בסך של 70,000 ₪ מצריך תשומה זהה מצד משרד עורכי הדין המטפל בתיק במסלול האכיפה המשפטית.</p> <p>הקשיים שאיתם נדרש משרד עו"ד להתמודד בתיקים המועברים לטיפולו באים מכיוונים שונים: לרבות קשיי גבייה, כאשר בחלק גדול מהמקרים ישנם קשיים המצריכים עבודת תשתית סזיפית של איתורי מען מורכבים, איתורים של זכויות במקרקעין, איתור יורשים, איתורי צרכנים, וזאת, כאשר עולה שהמידע שיש בתאגיד המים אינו מדויק, ואם לא יימצא הצרכן הנכון, החוב לעולם לא ייגבה ועוד ועוד.</p> <p>מעבר לתהליכי העבודה הנ"ל, עורך הדין נדרש לתהליכי עבודה וביקורת מול תאגיד המים,</p>	<p>חל עדכון בנספח א' – מסמך הצעת מחיר עבור אספקת שרותי גביה משפטית. נספח א' בנוסחו המעודכן מצורף למסמך זה.</p>

	<p>משלב דרישת החזר ההוצאות שעורך הדין מממן על חשבונו כמימון ביניים את התאגיד, ועד לניתוחי עומק של הפעילות המקצועית בתיקים. בנוסף נדרש עורך הדין להציג דוחות חודשיים, ישיבות מעקב, ישיבות בוועדות שונות וכו'.</p> <p>תהליכי העבודה המוכרים לכם מתחילים כבר משלב קליטת התיק במערכת, טיוב הנתונים, ועבודה מעמיקה על כל תיק ותיק. התיק המשפטי מצריך שלבים רבים ואי דיוק באחד מהשלבים הרבים עלול להוביל לכישלון בגבייה.</p> <p>על מנת להמחיש בצורה הטובה ביותר את מורכבות העבודה, תהליכי העבודה הרבים והמיומנות הגבוהה הנדרשת - ניתן לעיין במסמכי המכרז עצמו שם מפרט התאגיד במקומות רבים את הדרישות הרבות ממי שייבחר כזוכה, בין היתר בהסכם ובנספח ג(1) מפרט השירותים.</p> <p>לאור כל האמור - אנו סבורים כי אין כל היתכנות להעניק את השירות המקצועי והמורכב הנדרש, כנגד תשלום שכר טרחה כל כך מופחת לאור תיקון החקיקה.</p> <p>האמירה הברורה הנ"ל נובעת בראש ובראשונה לאור תמהיל החובות המועבר למסלול המשפטי שכן, אם היה מדובר על תמהיל של 10-5% (של תיקי חוב עד 4,500 ₪) מכלל התיקים המועברים - סביר להניח שניתן היה להכיל את הגזרה, אך כאמור זהו בוודאי לא המצב.</p> <p>יודגש כי תאגידי מים רבים כבר התאימו עצמם למציאות החדשה שיצר התיקון לחוק כגון: תאגידי המים מי שמש, מי גת, מעיינות החוף, ועוד רבים, כפי שניתן לראות מעיון בסעיפי החלק המסחרי במכרזי התאגידי הנזכרים לעיל ומצ"ב כנספח למסמך זה;</p> <p>לאור כל האמור, מבוקש לערוך שינוי בקביעת התמורה כך שיקבע שבתיקים בעלי חובות של עד 4,500 ₪ הרי שבנוסף לשכ"ט שיקבל עורך הדין הקבוע בסעי' 17 להסכם ושיגבה מהחייבים - ישתתף התאגיד בתשלום שכר הטרחה כך שיועברו לעורך הדין 20-25 אחוזים מהגבייה בפועל הן בתיקים בשלב הטרם</p>			
--	---	--	--	--

	משפטי והן בתיקים בהם ייגבה החוב לאחר פתיחת תיק ההוצל"פ.			
הבקשה מתקבלת.	<p>בתנאי הסף 5.5 נכתב כי "המציע מהווה אישיות משפטית אחת כשותפות או חברה והוא עוסק מורשה והמנהל את ספריו כדין".</p> <p>ובסעיף 5.7 מבוקש לצרף "תעודת התאגדות כשותפות או חברה".</p> <p>נודה לאישורכם כי גם מציע אשר אינו חברה ואינו שותפות, והינו עוסק מורשה בלבד, רשאי להשתתף ולהגיש הצעה ונחשב כמי שעומד בתנאי הסף בקשר לאישיות המשפטית המגישה את ההצעה, וכי עליו לצרף להצעתו תעודת עוסק מורשה ותעודת זהות לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף בקשר לאישיות המשפטית המגישה את ההצעה.</p>	5	5.5  5.7	2
הבקשה מתקבלת.	<p>בסעיף 5.7 נרשם יש לצרף "רישום תקף בלשכת עורכי הדין לעובדי המציע". המציע כבר שילם זה מכבר עבור רישיונות עורכי הדין ממשרדו ופועל ללא הרף לקבלת רישיונות עורכי דין בתוקף לשנת 2026 אולם הם עדיין לא התקבלו, והם נשלחים ע"י לשכת עורכי הדין בדואר וסביר להניח שיגיעו לאחר מועד הגשת ההצעות.</p> <p>לפיכך, נודה לאישורכם כי במידה ועד למועד הגשת ההצעות לא יהיו בידינו עדיין רישיונות עו"ד לשנת 2026 ניתן יהיה לצרף רישיונות עו"ד לשנת 2025, ובמידה והמציע יזכה, ויתבקש לכך, הוא יצרף את הרישיונות לשנת 2026 לאחר הזכייה.</p>	5	5.7	3
הבקשה מתקבלת	<p>בנספח ה' נדרשים המציעים לרשום גם "מחזור כספי של התאגיד/רשות מקומית".</p> <p><u>מבוקש שיקבע שאין חובה למלא נתון זה</u> – מהנימוקים דלהלן:</p> <p>המחזור הכספי של תאגיד המים / רשות מקומית הוא נתון שאינו רלוונטי כלל וכלל לאיכות השירות שמספק עורך הדין, אלא זהו נתון השייך לתאגיד המים / רשות המקומית עצמם. בנוסף מדובר בדרישה מכבידה</p>	22	נספח ה	4

	<p>ומיותרת (לאחר נתונים אלה לגבי כל תאגיד/רשות, שגם מתפרסמים ממילא), וככל והדרישה הזו נדרשה כדי להבין את היקף השירותים שסיפק עורך הדין – נתון זה ממילא יפורט בהמלצה (נספח ט')</p> <p>לפיכך מבוקש לבטל את הדרישה למלא נתונים גם בקשר לכך.</p>			
<p>הבקשה מתקבלת, יש למלא נתונים בקשר למתן שירותים לתאגידי מים בלבד.</p>	<p>מדובר בבקשה להצעות <u>עבור תאגיד מים</u> (ולא עבור רשות מקומית) לפיכך, <u>(ובהתחשב במומחיות הספציפית הדרושה בטיפול בגבייה עבור תאגידי מים)</u> – הדרישות <u>בתנאי הסף</u> (סעי' 5 עמ' 4-5) וגם במרכיבי <u>בחינת האיכות</u> (סעי' 6 עמ' 7) – <u>אכן מתייחסות רק לתאגידי מים</u> (ולא לרשויות מקומיות) – וזה אכן נכון, לדעתנו.</p> <p>אולם, <u>בנספח ה' נדרשים המציעים לפרט נתונים לגבי "תאגידי מים ו/או רשויות מקומיות"</u>.</p> <p>לפיכך, וגם על מנת שלא תהיה טעות בביצוע חישוב הניקוד כנגזר מהטבלה – <u>נא תקנו את נספח ה' כך שירשם בו שיש לפרט בו ניסיון במתן השירותים רק עבור תאגידי מים.</u></p> <p><u>לחילופין</u> - נא אישורכם והבהרתכם שאין למלא בנספח ה' נתונים בקשר לאספקת שירותי גבייה משפטית לרשויות מקומיות אלא רק נתונים בקשר למתן השירותים לתאגידי מים.</p>	22	נספח ה	5
<p>הבקשה מתקבלת</p>	<p>בהמלצה (נספח ט') יש דרישה לפרט גם מהו <u>"היקף ההתקשרות השנתי"</u>.</p> <p>נא הבהרתכם כי הכוונה להיקף חובות הגביה שהועברו לטיפול המציע בממוצע לשנה.</p>	27	נספח ט	6
<p>הבקשה מתקבלת. ראה נספח א מתוקן</p>	<p>על מנת להסיר ספק, נא אישורכם והבהרתכם כי אחוז ההנחה האחיד שיש להציע לגבי השירותים המפורטים בטבלה לא יתייחס גם לרכיב האחרון שבטבלה העוסק בשכר הטרחה – שם נרשם: "עוה"ד יהיה זכאי לקבל שכר הטרחה שיקבע בית המשפט ולשכת הוצאה לפועל, בהתאם לקבוע בהסכם".</p>	13	נספח א	7

	<p>דהיינו נא הבהרתכם ואישורכם שאכן שכר הטרה יהיה לפי מה שיקבע ביהמ"ש ולשכת הוצל"פ ובתאם לקבוע בהסכם – וללא כל הפחתה מכך.</p>			
<p>הדרישה היא ל 4,000 חייבים.</p>	<p>בתנאי הסף בסעי' 5.3 נרשם "על המציע להיות בעל ניסיון מוכח במתן השירותים הנ"ל ביחס ל 4,000 חייבים לפחות במהלך 2020-2024 במסגרת שירותיו לתאגידי מים וביוב"</p> <p>ולעומת זאת בנספח י' נרשם בתצהיר, שהמציע "הינו בעל ניסיון מוכח במתן השירותים נשוא ההליך ביחס ל 5,000 חייבים לפחות במהלך 2020-2024 במסגרת שירותיו לתאגידי מים וביוב"</p> <p>נא הבהרתכם כי דרישת הסף הנכונה היא ככתוב בתצהיר (נספח י') – דהיינו דרישת הסף הנכונה על פי סעי' 5.3 תתוקן ותהיה כך ש: "על המציע להיות בעל ניסיון מוכח במתן השירותים הנ"ל ביחס ל 5,000 חייבים לפחות במהלך 2020-2024 במסגרת שירותיו לתאגידי מים וביוב".</p>	<p>4 29</p>	<p>5.3 נספח י'</p>	<p>8</p>
<p>1. כל מידע אישי המעובד על ידי הספק עבור המזמין ינוהל בסביבה מופרדת ומבודדת מיתר לקוחות הספק;</p> <p>2. ההפרדה תהיה לכל הפחות הפרדה לוגית מלאה הכוללת:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ בידוד בסיסי נתונים ברמת Instance נפרדת או Schema מבודד שאינו משותף</li> <li>▪ מנגנון הרשאות מבוסס תפקיד (RBAC) המבטיח כי למשתמשים אין גישה למידע של לקוחות אחרים</li> <li>▪ הצפנת מידע במנוחה ובמעבר</li> <li>▪ ניהול מפתחות הצפנה באופן המונע שימוש חוצה לקוחות</li> <li>▪ הפרדת לוגים ואירועי אבטחה כך שלא תתאפשר חשיפה של מידע בין לקוחות</li> </ul> <p>3. הספק מתחייב כי לא יבוצע כל ערוב, מיזוג, ניתוח משותף, או שימוש חוצה לקוחות במידע, לרבות לצרכי פיתוח,</p>	<p>בסעיף 3.2 לנספח ד' נדרשים המציעים להתחייב כי "תהיה הפרדה ברורה בין הפעילות אותה הוא מבצע עבור המזמין לבין שאר לקוחותיו... <u>ההפרדה כאמור תהיה גמורה, לוגית ופיזית, לרבות הגישה למאגרי מידע אלו וניהול מאגרי מידע אלו.</u>"</p> <p><u>נא אישורכם כי ניתן להסתפק בהפרדה לוגית, ללא הפרדה פיזית, וזאת כאשר מיושמות בקרות אבטחת מידע משלימות, לרבות ניטור אבטחתי 24/7 ועמידה בדרישות תקנות אבטחת מידע ברמת אבטחה גבוהה.</u></p> <p>הדרישה הנ"ל שבנספח ד סעיף 3.2 (לגבי הפרדה בין פעילות המזמין לשאר הלקוחות) אינה פרקטיקה אופיינית במכרזים, היא מסובכת מאוד ליישום והיא כוללת בתוכה עלויות לא מבוטלות וסיבוכיות בפן התיפעול. משרדי עורכי הדין עובדים עם בתי תוכנה לניהול תיקים (רוב עורכי הדין בתחום האכיפה המשפטית עובדים עם חב' עודכנית אך קיימים עוד בתי תוכנה) ולמעשה משמעות הבקשה</p>	<p>53</p>	<p>סעיף 3.2 נספח ד'- הגנת פרטיות ושמירת סודיות</p>	<p>9</p>

<p>בדיקות, הדרכה או הדגמה, אלא באישור מראש ובכתב מהמזמין;</p> <p>4. הספק יציג למזמין מסמך ארכיטקטורה טכנית המאשר את מנגנוני ההפרדה והבקרה, וכן דו"ח בדיקות חדירה או סקר סיכונים עדכני המאמת את יעילות ההפרדה;</p> <p>5. כל חריגה, כשל בידוד או אירוע העלול להביא לחשיפת מידע בין לקוחות ייחשב כאירוע אבטחת מידע מהותי וידווח למזמין ללא דיחוי.</p>	<p><u>הני"ל הינה בין היתר רכישת מערכת נפרדת ויקרה רק עבור מי חדרה.</u></p> <p><u>משרדנו מייצג עשרות רבות של לקוחות בתחום האכיפה המשפטית – ביניהם עשרות רשויות מקומיות, תאגידי מים, בנקים, חב' אשראי, חברות תקשורת, בתי חולים וכו' (בתחום הגבייה והאכיפה המשפטית) - ואין אף לקוח כיום המעמיד דרישה זאת.</u></p> <p><u>לאור כל האמור, נבקש כאמור לעיל, לבטל את הדרישה להפרדה פיזית, ולהסתפק בדרישה להפרדה לוגית כמפורט לעיל, לגביה כאמור מיושמות בקרות אבטחת מידע משלימות לרבות ניטור אבטחתי 24/7 ועמידה בדרישות תקנות אבטחת מידע ברמת אבטחה גבוהה.</u></p>			
--	---	--	--	--

1. בנוסף להבהרות והשינויים לעיל יחול עדכון בסעיף 7 לבקשה, שכותרתו "אופן מתן הצעות המחיר", כך שיתווסף אליו תת סעיף בנוסח הבא :
 

**"שיעור הנחה האחיד לא יעלה על 20%, הנחה בשיעור גבוה מן האמור תיפסל על הסף".**
2. כמו כן, בנספח א' המעודכן – "מסמך הצעת מחיר עבור אספקת שירותי גביה משפטית", יתווספו המילים : " **הצעת % הנחה בשיעור של 0%-20%**".
3. מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. יש להגיש מסמך זה כשהוא חתום על ידי המשתתף במכרז במצורף להצעתו למכרז.
3. הוראות מסמך זה מתקנות את האמור במסמכי המכרז והוראותיו גוברות על האמור בו, ככל שיש בהן שינוי לעומת הוראות המכרז. כל תיקון לסעיפי המכרז הניתן במכתב זה יתקנו/יפרשו/יתייחסו לכל הסעיפים הרלוונטיים שבמסמכי המכרז גם אם הסעיפים הרלוונטיים לא צוינו במסמך זה במפורש.
4. על כל מציע לצרף מכתב זה להצעתו, כשהוא חתום על ידו.